

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 5.

<sup>3</sup> Васецов А. Факт приобретения наркотиков надо доказать // Российская юстиция. 1999. № 6.

<sup>4</sup> См.: Новосельцев С.П., Хамский Н.В., Чирков Д.К. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Красноярск, 2003. С.46–47.

*А.С. Дроздов*

Управление ФСКН России  
по Псковской области

*Р.Ю. Кохан*

Управление ФСКН России  
по Псковской области

***О ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ  
СОИСПОЛНИТЕЛЕЙ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 228 УК РФ***

ФСКН России активно инициируется введение в УК РФ норм, квалифицирующих и вводящих дополнительную ответственность за совершение преступлений в сфере оборота наркотиков. Вместе с тем применение УК РФ следователями и дознавателями органов по контролю за оборотом наркотиков по-прежнему выявляет существенные пробелы в реализации норм о групповой преступности. На практике дознаватели и следователи органов наркоконтроля при наличии доказательств группового состава квалифицируют деяния обвиняемых как совершенные без соисполнителей по причине отсутствия соответствующего состава в Особенной части УК РФ.

Например, уголовное дело № 120122800037 (приговор Псковского городского суда от 25 июня 2012 г. вступил в законную силу в отношении Ш. 19 сентября 2012 г., в отношении С. 11 октября 2012 г.) по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33 ч.3 ст.30 ч.1 ст.228 УК РФ, Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33 ч.1 ст.228 УК РФ. По материалам дела 29 января 2012 г. «Андрей», выступающий в роли покупателя, обратился к С. с просьбой приобрести психотропное вещество амфетамин и передал ему для этого 1400 рублей. В тот же день С. встретился с Ш., которому сообщил, что у него есть знако-

мый которому нужен амфетамин, и спросил, нет ли у Ш. знакомого, у которого можно купить наркотик. Далее С. и Ш. действовали уже совместно – поехали вместе на автомашине к знакомому Ш., С. передал Ш. деньги, полученные от «Андрея», и пока Ш. приобретал амфетамин, обеспечивал его безопасность, наблюдая за сделкой из автомобиля. После приобретения амфетамина С. и Ш. поехали к «Андрею» и уже С. передавал приобретенный амфетамин, а Ш. наблюдал за ними из автомобиля. Часть денег, полученных от «Андрея», Ш. и С. оставили себе за оказанную услугу в приобретении психотропного вещества. Наличие предварительной договоренности между С. и Ш. подтверждается их показаниями, детализацией их телефонных соединений, видеозаписью хода проведения ОРМ «проверочная закупка». Несмотря на тот факт, что в действиях С. и Ш. имеются признаки оказания пособничества в приобретении наркотического средства в составе группы лиц по предварительному сговору, их действия квалифицированы так же, как если бы они действовали каждый по отдельности, – ч.5 ст.33 ч.1 ст. 228 УК РФ.

Упрощение квалификации произошло уже на стадии предварительного следствия, в определенной степени по причине отсутствия в ст. 228 УК РФ санкции, предусматривающей дополнительную уголовную ответственность за приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств в составе группы лиц по предварительному сговору. Дознавателем, вынесшим обвинительные акты, и прокурором, их утвердившими, была принята во внимание необязательность доказывать и включать в состав обвинения групповой характер действий. Ими справедливо полагалось, что представленные доказательства предварительного сговора на вынесение наказания влияния не окажут.

Одним из путей решения коллизии является дальнейшее внесение изменений в Особенную часть УК РФ, предусматривающих наказание за совершения преступлений в составе группы лиц по предварительному сговору. Так, в качестве квалифицирующего отсутствует признак группы лиц по предварительному сговору в санкциях ст. 226.1, 228, 233 УК РФ, относящихся к компетенции органов наркоконтроля. Безусловно, дополнительная ответственность за соучастие в форме группы лиц по предварительному сговору в незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработки без цели сбыта наркотических средств, по примеру внесения изменений в ст. 232 УК РФ, является обоснованной и в связи со значительной распространенностью данного преступления крайне актуальной.

Полагаем, что действующая редакция уголовного закона при внимательном ее применении, с учетом норм Общей части и норм Особенной части УК РФ, уже предусматривает повышенную ответственность за совершение деяний, предусмотренных диспозицией ст. 228 УК РФ, в составе группы лиц по предварительному сговору. По смыслу ст. 33 УК РФ пособничество имеет место, если пособник непосредственно не участвует в совершении преступления, его действия находятся вне рамок преступления, вне объективной стороны преступления, осуществляемого исполнителем. Он не принимает личного участия в совершении преступления, но создает необходимые условия для его совершения, в том числе на стадии приготовления. На это также указывают постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» и от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Мы полагаем, что рассмотренный пример – это не просто участие нескольких лиц в одном преступлении, а наличие совместной деятельности. Признак совместности наделяется объективным содержанием и выражается в том, что действия каждого из преступников, входящих в группу, взаимно дополняют друг друга и, соответственно, порождают единое преступление. Они выполняют объективную сторону посягательства объединенными усилиями. С субъективной стороны каждый из них осознает общественно-опасный характер своих действий и их взаимосвязь с действиями друг друга и желает совершать деяние совместными усилиями. Их умысел направлен на приобретение наркотических средств, каждое из лиц участвует в исполнении объективной стороны преступления. В этой связи, используя аналогию закона, полагаем, что действия по предварительной договоренности являлись приобретением наркотических средств, совершенным в составе группы лиц по предварительному сговору.

Хотя санкция ст. 228 УК РФ не предусматривает отдельного наказания за приобретение наркотических средств в составе группы лиц по предварительному сговору, с учетом социальной опасности преступления необходимо учитывать факт совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору в качестве отягчающего обстоятельства при предъявлении обвинения и назначении наказания, в приведенном примере действия обоих соисполнителей следует квалифицировать по ч.2 ст.35 ч.1 ст.228 УК РФ,

обвинение предъявлять с указанной квалификацией. Подобный подход разделяет Т.А. Хмелевская.<sup>1</sup>

Помимо полной и точной квалификации деяний обвиняемых предложенный подход к квалификации действий соучастников приобретения наркотических средств обеспечивает более эффективное раскрытие преступления и судебное рассмотрение уголовного дела, снижает издержки, связанные с их расследованием и судебным рассмотрением.

Так, не имея цели доказывать и включать в состав обвинения групповой характер действий по той причине, что доказательства предварительного сговора могут вызвать дополнительные сложности в ходе судебного рассмотрения, однако на наказание влияния не окажут, прокурор дает санкцию на возбуждение отдельных уголовных дел. Данные уголовные дела расследуются различными дознавателями, вследствие чего сведения о групповом характере действий фактически оказываются утерянными. Обвинительные акты по уголовным делам утверждаются прокурором и направляются в суд в различное время. В итоге судебное рассмотрение дел производится различными судьями в различное время при том, что обстоятельства деяний носят взаимосвязанный характер, по уголовным делам исследуются одни и те же вещественные доказательства, рассматриваются показания одних и тех же свидетелей.

Возможно, проблемные вопросы квалификации, выявленные при практическом применении ст. 228 УК РФ, не ограничиваются только группой норм УК РФ, касающихся оборота наркотиков, а носят более распространенный характер, однако в настоящее время именно решение проблемы квалификации соисполнительства при совершении преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, носит исключительно важный характер в связи с распространенностью данного вида преступлений.

Полагаем, что данная тематика особенно актуальна в связи с предложением Директора ФСКН России В.П. Иванова кодифицировать антинаркотическое законодательство.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Хмелевская Т.А. Виды групповых преступлений и их квалификация по УК Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000

<sup>2</sup> Доклад председателя ГАК директора ФСКН России В.П. Иванова на научно-практической конференции «Перспективы совершенствования правовых институтов в условиях формирования новой национальной антинаркотической модели» 25 ноября 2011 г., г.Ростов-на-Дону. URL: <http://gak.gov.ru>